**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 ноября 2023 года г. Москва

Судья Кузьминского районного суда города Москвы Матлина Г.А., рассмотрев заявление ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк о возврате государственной пошлины,

**УСТАНОВИЛ:**

В производстве Кузьминского районного суда города Москвы находилось гражданское дело № 2-5287/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Дьячкову А. С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности.

Решением Кузьминского районного суда города Москвы от 13 октября 2021 года в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала- Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Дьячкову А. С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 года решение Кузьминского районного суда города Москвы от 13 октября 2021 года отменено, принято новое решение.

Представителем истца ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк была подана кассационная жалоба, была оплачена государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению № ... от 09.11.2022 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 года оставлено без изменения, кассационная жалоба представителя ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк – без удовлетворения.

Обращаясь с заявлением о возврате государственной пошлины истец ссылается на то, что им была оплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению № ... от 18.10.2022 года, а также была оплачена государственная пошлина в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению № ... от 09.11.2022 года, которое не использовалось.

Отказывая в удовлетворении заявления о возврате государственной пошлины суда исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, представителем истца ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк была оплачена государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению № ... от 09.11.2022 года.

Кассационная жалоба ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк была рассмотрена, вынесено определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2022 года.

При этом истцом не представлен документ, подтверждающий оплату государственной пошлины в размере 3 000 рублей согласно платежному поручению № ... от 18.10.2022 года и то, что данная государственная пошлина оплачена истцом в рамках данного гражданского дела.

Учитывая вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения заявления ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк о возврате государственной пошлины о возврате государственной пошлины.

Руководствуясь ст.333.40 НК РФ, судья

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении заявления ПАО Сбербанка в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк о возврате государственной пошлины о возврате государственной пошлины по гражданскому делу № 2-5287/21 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Дьячкову А. С. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности – отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Кузьминский районный суд г. Москвы.

Судья Г.А. Матлина